

Красиков М.М.  
м. Харьков, Украина

## УРБАНИКА КАК СФЕРА УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ПЕДАГОГИКИ

**Постановка проблемы.** Университет – детище цивилизации, феномен городской культуры, причем нередко (в частности, в Харькове) он играл *градообразующую* роль, т.е. способствовал созданию именно *городского образа жизни*, развитию всей инфраструктуры просвещенного европейского города и появлению сугубо урбанистических атрибутов (типографий, книжных магазинов, газет, журналов, общедоступных театров, вплоть до фонарей и мощеных мостовых). И сегодня, когда в любом крупном городе количество людей, причастных к высшему образованию, исчисляется не десятками (как, скажем, в начале XIX в. в Харькове), а тысячами, университеты не перестают играть роль интеллектуальных и культурных центров не только города, но и региона. Это означает, что студенты и преподаватели должны осознать себя не просто заурядными «мещанами» или «городскими обывателями», как выражались в старину, не временными арендаторами части городской территории, но **гражданами города**, в котором каждый дом, каждое дерево, каждый клочок земли – сама История и часть общей жизни, кои *сберечь* и *понять* просто обязан интеллигентный человек, хотя бы потому, что без исторической (в том числе *локально-исторической*) памяти и его личная память, и хронотоп его жизни будут невероятно обеднены и ущербны.

**Цель статьи** – привлечь внимание к этой проблеме и обнаружить *эвристические возможности* учебной работы и внеучебной деятельности (понимаемых как СОТРУДНИЧЕСТВО педагогов и студентов) в плане сохранения культурного наследия города.

**Изложение основного материала.** «Участное мышление» (М.М.Бахтин), нравственный императив XXI века, – это прежде всего контекстное мышление, причем, чем глубже понимание причастности ко всему происходящему, тем шире участие личности в жизни *urbi et orbi (града и мира)*, тем яснее ощущение всё более расширяющегося контекста собственного бытия.

Университет, исходя из смысла самого слова, должен формировать человека с **универсальным** мышлением, т.е. мировоззрением, способным вместить в себя Универсум. Человек-универсум (микрокосм) воспринимает как часть себя все, что вокруг, поэтому совершенно естественен его *низкий болевой порог чувствительности* ко всем неблагоприятиям социосферы.

Сегодня всё чаще вузовских работников называют «преподавателями», а школьных – «учителями» или «педагогами». Но все, без исключения, работники высшей школы тоже, осознают они это или нет, выполняют учительскую, педагогическую миссию. «Давая предмет», т.е. некие знания, педагог невольно «дает» и себя – свое отношение к предмету, к учащемуся, к миру. Всегда и всех (а тем паче взрослых людей – студентов) воспитывали и воспитывают не словеса, а поступки (впрочем, слово тоже может быть поступком), т.е. **личность** педагога как целостный феномен [подробней см.: 1 – 6]. А личность – это *расширяющаяся вселенная*. Её виртуальные границы постоянно отодвигаются от «Я» всё дальше и дальше, именно поэтому она способна не просто встречать, а *вмещать* в себя другие «Ты», вступая с ними в диалогическое (полилогическое) общение. Среди этих «Ты» – те, кого мы традиционно называем *субъектами* – все живые существа (но, к которым, в т.ч. к людям, и даже самым близким, у нас превалирует *объектное* отношение, субъектное же

остається у більшості взрослых разве что в детских воспоминаниях: «Божья коровка, полети на небо...»), и то, что мы воспринимаем как «объекты» – растения, дома, предметы быта, хотя они, в силу близости к человеку, наделены не только утилитарной функциональностью, но и чем-то бóльшим, ведь, как справедливо заметил поэт, «всё то, чего коснется человек, приобретает нечто человечесьё». Человек Культуры видит мир не как конгломерат объектов, а как сообщество субъектов, обладающих *волей к жизни*.

Совершенно естественно для нормального человека воспринимать и **город как живое существо**. А по отношению к живому единственно нравственно адекватной может быть только «этика благоговение перед жизнью» А. Швейцера [подробней см.: 7].

И преподаватель, и студент, будучи горожанами, совершенно на равных могут стать частью этой жизни, но как субъекты, наделенные *развитым* сознанием, тут же должны (по А.Швейцера) осознать свою **ответственность** за все живое вокруг.

Однако осознать, а главное, *ощутить* город как субъект не так уж просто. Склонностью к эмпатии наделены все люди, но она очень часто подавляется, «спит» в нас в силу разных обстоятельств.

**По-настоящему любить можно только то, что знаешь**. И вот тут-то преподаватель и студент имеют счастливую возможность применить свои навыки познавательной деятельности, свое умение получать достоверную информацию – в сфере, может быть, и далекой от их профессиональных интересов, но экзистенциально значимой.

«Город – не стены, но люди», – говорили древние. А он – и то, и другое. В городе история людей неотделима от истории «стен». Каждый дом – немой, но красноречивый свидетель жизни тех, кто когда-то самонадеянно считали себя его хозяевами. Однако это он по-хозяйски принимал постояльцев, а теперь хранит о них память.

Город – текст. Его можно читать, как книгу [см.: 8 – 10]. Для этого нужно научиться не только смотреть, но и **видеть**. Искусство видения города, общий интерес к тому, что большинство считает просто «фоном» своего существования, вполне безучастной «окружающей средой», – фокус, в котором могут сойтись (вполне бескорыстно) люди, наделенные любознательностью. Аксиологически значимым краеведение может стать далеко не сразу, но оно неизбежно становится таковым, если человек развивает в себе **эстетическую зоркость** и **этическую чуткость** [подробней см.: 11 – 12].

Одним из возможных вариантов включения урбаники в сферу педагогики является опыт Этнографического музея им. Г.Хоткевича, созданного нами при кафедре этики, эстетики и истории культуры НТУ «ХПИ» в 1994 – 1995 годах [см.: 13 – 14]. В первое десятилетие существования данной общественной институции преимущественное внимание уделялось сельской народной культуре [см.: 15 – 23]; город интересовал нас в гораздо меньшей степени – лишь в плане изучения антропологии некоторых профессий (спортсменов, шахтеров, солдат, программистов и т.д.) и этнографии субкультур (студентов, детей, толкиенистов, байкеров, анимэшников, готов, фидошников, футбольных фанатов, панков, хиппи и др.). В последние 5 лет, не переставая уделять внимание крестьянской культуре [см.: 24 – 37], мы обобщили и проанализировали материалы по спортивной и студенческой субкультурам [см.: 38 – 44], продолжалась работа (с помощью специально разработанных вопросников) по исследованию субкультур и фиксации соответствующих артефактов, изучались эргонимы (микротопонимы-граффити – названия магазинов, кафе, ресторанов Харькова) [см.: 45 – 47 ], однако в 2007 – 2008 гг. в деятельности музея произошел резкий поворот к урбанистической проблематике в совершенно другом аспекте.

В ходе проведения в рамках курса эстетики знакомства студентов с архитектурой Харькова нами были отмечены как факт стремительного уничтожения или варварской

перестройки (*реставруйінації*) старинных зданий, так и равнодушие, по крайней мере, части молодежи к проблеме сохранения городской среды. Исходя из этого был разработан план постепенной фото- и видеофиксации улиц, находящихся в пределах исторической застройки Харькова (сер. XVII – нач. XX вв.), а также сбора фактического материала (из Интернета и по источникам, хранящимся в отделе украиники Харьковской государственной научной библиотеки им. В. Г. Короленко) об улицах, динамике их названий, о домах, их строителях и бывших обитателях, о памятниках и мемориальных досках и даже об уличных граффити и стрит-арте [см.: 12, 48].

За последние два года в результате выполнения краеведческих исследований, в которых приняло участие свыше 300 студентов, в музее собрано более 50 фотоальбомов и дисков, где запечатлены в разных ракурсах дома старого Харькова, а также собрана информация о многих из них. Каждый дом представлен как минимум пятью фотоснимками, а многие памятники архитектуры отображены во всех деталях – это 20 и более кадров. По возможности репрезентированы и интерьеры.

Как ни мало прошло времени с начала создания системной фото- и видеолетописи Харькова, но уже сейчас в анналах нашего музея можно увидеть здания, успевшие исчезнуть в 2009 – 2010 гг., как, например, двухэтажный домик на ул. Гоголя, прекрасный образец типовой застройки середины XIX столетия, заурядный в архитектурном отношении, но в комплексе с соседними зданиями второй половины XIX века составлявший определенный архитектурный ансамбль. Вроде бы мелочь, но бывшая Мало-Сумская, и без того обросшая за последние 20 лет помпезными новостройками, уже совершенно потеряла прелесть старинной улочки, с которой, между прочим, связаны имена известных писателей и филологов – В. Гаршипа, А. Белецкого, К. Бальмонта, С. Городецкого, Г. Петникова, Божидара (Богдана Гордеева), Н. Недоброво и других незаурядных представителей отечественной культуры.

Привлечению внимания общественности к проблемам старого Харькова послужили две выставки, организованные музеем в читальном зале кафедры этики, эстетики и истории культуры. Выставка *«Харьковский фотопараллелизм»*, авторами которой были бакалавр Харьковского государственного университета искусств имени И. Котляревского Алиса Василькова и студенты ИТ факультета НТУ «ХПИ» Антон Миронов и Алексей Кабанец, работала с сентября по декабрь 2009 года. Фотографии размещались на планшетах в два ряда: вверху – дореволюционные снимки, внизу – современные, сделанные ребятами сто лет спустя примерно с той же точки. Еще ниже давалась историческая справка об улице. Сопоставление кадров, к сожалению, чаще всего приводило к мысли о том, что город в центральной его части больше потерял, чем приобрел, если говорить об архитектуре.

В сентябре 2009 г. музеем совместно с профкомом студентов НТУ «ХПИ» был объявлен внутривузовский фотоконкурс (обязательной частью его был сбор исторических данных и написание эссе) на тему *«Город, который мы теряем»* [см.: 48 – 49]. В конкурсе приняли участие 25 человек – студенты 2-го и 5-го курсов трех факультетов. 15 января 2010 г. в читальном зале кафедры состоялось открытие выставки, награждение победителей и остальных участников. Целью акции было обращение общественности, администрации города и влиятельных людей «лицом» к судьбе заброшенных зданий, многие из которых представляют значительный интерес как в архитектурном отношении, так и в культурно-историческом. Вот как написала в своем эссе студентка 2-го курса факультета интегрированных технологий Оксана Малютина, одна из победительниц конкурса: «Отдельные детали архитектуры старых домов завораживают, впечатляют, такие изюминки тяжело найти на современных домах. Очень жаль, что проходя мимо

старых домов, люди думают лишь о том, когда же их наконец снесут. Предприниматели же только и мечтают о новой строительной площадке в центре города. А ведь памятники архитектуры – это, прежде всего, красота. Каждый дом уникален, прекрасен. Каждое строение – это как отдельное живое существо, со своей энергетикой, аурой. С каждым домом связаны мысли и события каких-то людей. А сейчас эти сосуды жизни, эти прекрасные дома, просто убивают, уничтожают, и, к большому сожалению, некоторые памятники архитектуры Харькова остались только на пленке студентов политеха, и очень многие, которые не удалось зафиксировать, исчезли бесследно. Оставшиеся же памятники архитектуры похожи на призраки. Вот поэтому и нужно сохранять старый Харьков, он действительно исчезает! К сожалению, харьковчане не ценят свой город, они ходят каждый день по улицам и не замечают красоты, которая их окружает» [см. также: 50 – 51].

О педагогическом эффекте данной выставки точно сказала журналистка газеты «Харьковские известия», известный краевед Инна Можейко: «...студенческие работы свидетельствуют о том, что по крайней мере среди участников конкурса равнодушных к своему городу и сохранению архитектурного наследия не было. А то, что эту выставку смогут посмотреть другие, позволяет надеяться: зароненное в юности зерно бережного отношения к прошлому не позволит потом, уже во взрослой жизни, варварски уничтожать то небольшое, что ещё от него осталось» [52].

Об этом же педагогическом аспекте данного проекта писали в своих откликах и студенты-искусствоведы Харьковской государственной академии дизайна и искусств Сергей Канцедал и Наталия Маценко. В частности, Н.Маценко отмечала: «Молоді автори, що взяли участь у виставці, – не фотографи, архітектори чи культурологи, а майбутні спеціалісти технічної сфери. Проте від того, що їх робота не професійна, вона стає лише ціннішою – зміст не схований за формальною бездоганністю, завдяки дещо наївній подачі ще краще прочитується щирість наміру та ідея. Є щось по-справжньому зворушливе у цих розмальованих від руки ватманах. Вони виконують подвійне завдання – не лише фіксують зникаючу історію, а й зачіпають душу, звертають увагу на проблему, даючи зникаючому шанс на порятунок. І якщо цей та подібні проекти матимуть успіх і досягнуть своєї мети, є надія, що за сумною назвою «Місто, яке ми втрачаємо» невдовзі можна буде побачити новий зміст – «Місто, яке ми зберегли» [53].

Выставка имела определенный социальный резонанс: с ней познакомились не только политехники, но и студенты других вузов (Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина, Харьковской государственной академии культуры, Харьковской государственной академии дизайна и искусств), краеведы, гости города; по областному радио прозвучал репортаж с открытия, прошли сюжеты по двум телеканалам (ОТБ, «Первая столица»), появились отклики в печатных и электронных СМИ [см.: 51 – 54].

В сентябре 2010 г. стартует новый фотоконкурс (также с непременно представлением исторических материалов и написанием эссе) – «Харьковские дворики», который предполагает знакомство с теми немногими островками тихого, уютного, «домашнего» Харькова, которые ещё чудом кое-где сохранились, но нещадно застраиваются и уродуются без всяких там сантиментов «денежными ребятами». А мир всё-таки спасет, по чьему-то удачному выражению, не красота, а *сентиментальность*. Впрочем, и подлинная мысль Достоевского звучит значительно глубже, чем её расхожий вариант: сознание красоты спасет мир. Именно пробуждению у харьковчан «чувств добрых» (А.Пушкин) и сознания красоты родного города должна послужить задуманная акция. В декабре 2010 года итоги конкурса будут подведены, откроется одноименная выставка, а предыдущая экспозиция «Город, который мы теряем»

отправится в странствие по харьковским вузам, в первую очередь, в гости к будущим историкам, культурологам, архитекторам, коммунальщикам.

В феврале 2011г. будет объявлен следующий фотоконкурс – «*Последние мазанки Харькова*», смысл которого – и **этнографический** (фиксация и описание традиционных народных жилищ, имеющих, как минимум, полувековую историю, но построенных по образцам тысячелетней давности; весьма любопытно будет соотнести полученные визуальные данные с фотографиями, рисунками и наблюдениями, сделанными в Харькове почти 100 лет назад С.А.Таранушенко [см.: 55]) и **эстетический** (не случайно мазанки были предметом любования всех украинских художников, в т.ч. слобожанских – таких, как С.Васильковский и П.Левченко). В мае 2011г. планируется подведение итогов и открытие фотовыставки. Не исключено, что конкурсы 2010 – 2011 годов приобретут межвузовский характер.

**Выводы.** Один из проектов, представленных на выставке «Город, который мы теряем», назывался «*Кто ты, дом №27?*» На это название всегда обращали внимание и журналисты, и другие посетители. **Субъект-субъектное отношение** (Я – Ты) студентов к городу в целом и к каждому дому в отдельности – это главный и самый желанный результат данной работы, не менее важный, чем объективная культурная ценность проведенных исследований.

Урбаника – благодатное поле для педагогики. Если, конечно, последняя является живым делом, а не набором мертвых догм и скучных абстракций.

**Список литературы:** 1.Красиков М.М. О гуманитаризации технического образования в современной социально-экономической ситуации / М. М. Красиков, О. П. Тарасова // Взаимосвязь экономических и социальных факторов в производстве в условиях развития рынка: Вестн. Харьк. политехн. ин-та. – Х., 1992. – № 3. – С. 106–110. 2.Красиков М.М. Этика ненасилия и преподавание гуманитарных дисциплин / М. М. Красиков // Изменяющийся мир и проблемы гуманитарного образования в высшей школе: тез. укр. науч.-практ. конф. – Бердянск, 1992. – Вып. 1. – С. 90–91. 3.Красиков М.М. "Самостоянье чело-века...": (этич. аспект гуманитар. образования в техн. вузе) / М.М.Красиков, О.П.Тарасова // Научно-методические проблемы активизации познавательной деятельности студентов : Вестн. Харьк. политехн. ин-та. – Х., 1992. – № 1, вып. 5. – С. 77–82. 4.Красиков М.М. Сон разуму чи сон серця? : (про походження потвор у гуманітар. освіті) / М.М.Красиков // Матеріали міжнародної науково-методичної конференції "Роль вузів у вирішенні проблем безперервної освіти та вихованні особистості (від шкільної до післядипломної)", 16–20 трав. 1995 р. – К., 1995. – Т. 2. – С. 246–247. 5. Красиков М.М. Не воспитание, а соразвитие! : о специфике вузовской педагогики / М.М.Красиков // Політехнік – 2001. – 3 жовт. 6.То же // Переяславская Рада: ее историческое значение и перспективы развития в восточно-славянской цивилизации: сб. науч. тр.: по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. 18 – 19 дек. 2008 г. – Х., 2009. – С. 486 – 488. 7.Красиков М.М."... Себе присвоить ум чужой"? : этика благоговения перед жизнью как основа интериоризации культурных ценностей / М.М.Красиков // Знание, культура, власть: проблемы филос. осмысления : тез. докл. филос. симп. студентов, аспирантов, молодых преподавателей, (окт., 1993). – Х., 1993. – С. 29–31. 8. Зеленська А. Літературна карта Харкова : пугівник / А. Зеленська, М. Красиков, І. Сальник. – Х. : ТО Ексклюзив, 2008. – С.204. 9.Красиков М.М. Харьков-сфинкс / М.М.Красиков // Семейка: лит.-худож. альм.. Вып. 9. – Вупперталь, 2009. – С. 154-158. 10. Krasikow M. Was ist deine Seele, Charkow? Ein Porträt / M.Krasikow // Wostok : Informationen aus dem Osten fuden Westen. – Berlin, 2009. – № 2-3. – S. 16-18. 11.Красиков М.М. Краеведение как экзистенциальная проблема / М. М. Красиков // Материалы и тезисы научной конференции, посвященной 30-летию кафедры источниковедения и археологии ХГУ (II Астаховские чтения), 1–2 нояб. 1994 г. – Х., 1994. – С. 121–122. 12. Можейко И. Михаил Красиков: Ничего не считаю своим в этом мире – разве что мир / И.Можейко: [интервью] // Харьковские известия. – 2009. – 15 сент. 13.Красиков М.М. Культурний сенс навчального етнографічного музею

- / М.М.Красиков // Інформаційна та культурологічна освіта на зламі тисячоліть : матеріали міжнар. конф. до 70-річчя ХДАК. – Х., 1999. – Ч. 1. – С. 94–98. 14.Красиков М.М. Этнографический музей: от музеефикации быта до сакрализации бытия. / М.М.Красиков // Методичні рекомендації Всеукраїнської наради директорів обласних центрів народної творчості 16-18 вересня 2009 р. «Сучасні тенденції культури та державна і регіональна культурна політика. – Х., 2009. – С. 113-116. 15.Красиков М.М. Байдарка как "машина времени" : [фольклорно-етногр. експедиція по Полтавщині та Сумщині] / М.М.Красиков // Політехнік. – 2003. – № 3–4. 16.Юра ICG. Гуцульська коломийка / Юра ICG // Харьков студенческий. – 2003. – № 3. – С. 20–21. 17.Красиков М.М. Фольклорно-етнографічна практика студентів технічного університету : навч. та виховний аспекти : (з досвіду роботи етногр. музею "Слобожанські скарби" ім. Г.Хоткевича каф. етики, естетики та історії культури НТУ "ХП") / М. М. Красиков // Харкову – 350 років : іст. аспекти та погляд на сучас. пробл. : матеріали наук.-практ. конф., 20 квіт. 2004 р. – Х., 2004. – Ч. 1. – С. 170–176. 18.Красиков М.М. На байдарці – за піснями : [про студент. фольклорно-етногр. експедицію] // Політехнік. – 2004. – №3–4. 19.Походжук Д. Космач став символом єднання молоді України // Гуцул. край. – 2004. – 25 верес. (№39). 20.Савчук О. Наші люди в Карпатах / О.Савчук // Політехнік. – 2004. – 22 черв. 21.Тишкевич Д. Кризь століття на човнах / Д.Тишкевич // Лідер (газ. Міжрегіон. акад. упр. персоналом, Київ). – 2004. – сент. 22.Разумєєва О. Короткий звіт про життя бойків / О. Разумєєва // Політехнік. – 2004. – 16 листоп. 23.Муратов И. Как я ездил в фольклорную экспедицию / И.Муратов // Політехнік. – 2004. – №3–4. 24.Тюрикова О.В. Літо – пора фольклорних експедицій / О. В. Тюрикова // Факти та події: інформ. щотижн. газ. ДонНУ. – 2005. – № 26–27. 25.Красножон Н. Казковий край – Карпати / Н. Красножон, Е. Гасанова // Політехнік. – 2006. – 16 січ. 26.Зеленська А. «Космацькі взори» / А.Зеленська // Харківський університет. – 2006. – 24 січ. (№1). 27.Сизинцева М. За песнями по Донцу / М.Сизинцева // Політехнік. – 2006. – №28–29. 28.Ціон В. Найти себя в песне // Центр Европы. – 2006. – №1(окт.). – С. 76–79. 29. Ціон В. У пошуках української Атлантиди / В.Ціон // Берегиня. – 2007. – №3. – С. 29–36. 30.Сізінцева М. Подорож у минуле (фольклорно-етногр. експедиція по Сіверському Дінцю) / М.Сізінцева, Д.Салін // Україна й світ : минуле, сучасне та майбутнє : матеріали регіон. наук.-теоретич. конф. студ. та аспірантів, 24–25 квіт. 2007 р. – Х., 2007. – С. 15–16. 31.Красовская Я. Музейно-этнографическая экспедиция к крымским татарам / Я.Красовская, Е.Разумеева // Україна й світ : минуле, сучасне та майбутнє : матеріали регіон. наук.-теоретич. конф. студ. та аспірантів, 24–25 квітня 2007 року. – Х., 2007. – С. 92–94. 32.Разумєєва О.В. П'ять років з музеєм "Слобожанські скарби" / О.В.Разумєєва // Слобожанське культурне надбання : зб. ст. молодих учених / ХНУ ім. В.Н. Каразіна та ін. – Х., 2008. – Вип. 1. – С. 120–124. 33.Ковалевський В. Музейно-етнографічна експедиція на Львівщину музею "Слобожанські скарби" / В.Ковалевський // Україна і світ : минуле, сучасне та майбутнє : матеріали міжнар. наук.-теоретич. конф. студ. та аспірантів, 22–23 квіт. 2008 р. – Х., 2008. – С. 5–8. 34.Ковалевський В. Музейно-етнографічна експедиція на Львівщину музею "Слобожанські скарби" ім. Г.Хоткевича / В.Ковалевський // Політехнік. – 2008. – 15 верес. (№1516). 35.Красиков М.М. Зима й літо етнографічного музею "Слобожанські скарби" / М. М. Красиков // Політехнік. – 2008. – 25 лют. 36.Красиков М.М. Ми – не «нізвідки»! (з досвіду роботи етнографічного музею «Слобожанські скарби» ім.Гната Хоткевича Національного технічного університету «ХП») / М.М.Красиков // Впровадження надбань народної культури в навчально-виховний процес з метою формування творчої особистості : матеріали круглого столу. – Х., 2009. – С. 79-86. 37.Василькова А. Из материалов фольклорно-этнографической экспедиции по Черниговщине / А.В.Василькова, М.М.Красиков // Слобожанське культурне надбання: збірка ст. учених з пам'яткоохоронної роботи. Вип. 2. – Х., 2009. – С. 50-63. 38.Красиков М.М. Смеховой мир современного студенчества / М. М.Красиков // VI конгресс этнографов и антропологов России, 28 июня – 2 июля 2005 г. : тез. докл. – СПб., 2005. – С.87. 39.Krasikov M. Ukrainian Student Subculture as Mirrored in Epigraphy / M.Krasikov // Етнічна історія народів Європи : зб. наук. пр. – К., 2005. – Вип. 18. – С. 73–79. 40.Красиков М.М. К вопросу об изучении субкультуры спортсменов / М. М.Красиков // Первый Всероссийский конгресс фольклористов : сб. докл. – М., 2006. – Т. 3. – С. 260–288. 41.Красиков М.М. Обрядово-зрелищные формы смеховой культуры современного украинского студенчества (к

постановке проблемы) / М.М.Красиков // Докса : зб. наук. пр. з філософії та філології. – Одеса, 2006. – Вип. 6 : Семантичні й герменевтичні виміри сміху. – С. 61–69. 42.Красиков М.М. Ритуали в современной спортивной субкультуре: электронный ресурс / М.М.Красиков // Рус. журн. – М., 2008. – Режим доступа: [http://www.russ.ru/novye\\_opisaniya/ritualy\\_v\\_sovremennoj\\_sportivnoj\\_subkul\\_ture](http://www.russ.ru/novye_opisaniya/ritualy_v_sovremennoj_sportivnoj_subkul_ture). 43.Красиков М.М. «Шара, приди!» (современная студенческая магия как феномен игровой культуры) / М.М.Красиков // Славянская традиционная культура и современный мир. Вып. 12. Социальные и эстетические нормативы традиционной культуры: сб. науч. ст. – М., 2009. – С. 164–199. 44. Красиков М.М. Интернет как парта (студенческая эпиграфика в сети) / М.М.Красиков // Интернет и фольклор.: сб. ст. – М., 2009. – С. 170-179. 45.Красиков М.М. Новые Харьковские микротопонимы-граффити : (опыт со-циокультур. анализа) / М.М.Красиков // Вестник НТУ "ХПИ". – Х., 2002. – Вып.15.– С. 91–101. 46. Красиков М.М. "Как вы лодку назовете ..." : опыт социокультур. анализа соврем. "городских граффити" / М.М.Красиков // Теорія та історія архітектури і місто-будування : зб. наук. пр. / Держ. наук. -дослід. ін-т теорії та історії архіт. і містобудування. – К., 2002. – Вип. 5. – С. 82–91. 47. Красиков М.М. "Что в имени моем. ...?" : новые харьк. микротопонимы- граффити / М.М.Красиков // Слобід. край. – 2003. – 1 берез. 48.Красиков М.М. Місто, яке ми втрачаємо / М.М.Красиков // Student's news: офіц. вестник профкома студентів НТУ «ХПИ». – 2009. – 25 сент. (№2). – С. 4 – 6; [www.sn.profkom-khpi.org](http://www.sn.profkom-khpi.org) 49.Красиков М.М. Город как памятник Городу: (проблема сохранения "типовой" застройки) = City As A Monument To Itself (Problem of "Typical" Development Preservation) / М.М.Красиков // Городская культура и среда метрополии = City Culture and Environment of Metropolis : тез. междунар. конф., Харьков, 28–30. 10. 2008. – Х., 2008. – С. 50.Малютина О. Как сохранить наше культурное наследие?: (О краеведческой деятельности этнографического музея «Слобожанські скарби» им.Г.Хоткевича) /О.Малютина // Україна і світ: гуманітарно – технічна еліта та соціальний прогрес.: матеріали міжнар. наук.-теоретич. конф. студ. і аспірантів. 21 – 22 квітня 2010 р. – Х., 2010. – С.17,23. 51.Малютина О. Город, который мы не должны потерять! / О.Малютина // Політехнік. – 2010. – 15 берез. (№7 – 8). – С.6. 52.Можейко И. Чтобы не потерять / Можейко И. // Харьковские известия. – 2010. – 21 янв. 53.Маценко Н. Місто, яке ми втрачаємо / Н.Маценко // <http://www.artcross.com.ua/content/m%D1%96sto-yake-mi-vtracha%D1%94mo> 54. Коган Н. Місто, яке ми втрачаємо / Коган Н. // <http://news.kh.ua/kharkov/17819-fotovystavka-misto-yake-mi-vtrachayemo-otkrylas-v.html> 55.Таранушенко С.А. Хага по Єлисаветинському пр. під ч. 35 в Харкові; Старі хати Харкова / С.А.Таранушенко // Наукова спадщина. Харківський період. Дослідження 1918– 1932 рр.: монографічні видання, статті, рецензії, додатки, таранушенкознавчі студії / С.А.Таранушенко; упоряд. О.О.Савчук, С.І.Білокінь; підгот. тексту О.О.Савчук, М.М.Красиков; наук. ред. М.М.Красиков; передм. С.І.Білоконя; прим. О.О.Савчука. – Х., 2009. – С.31 – 96.

М.М. Красиков

### **УРБАНИКА КАК СФЕРА УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ПЕДАГОГИКИ.**

В статье ставится проблема восприятия города педагогами и студентами не просто как сферы культурной социопрактики, но как живого существа. Анализируется опыт Этнографического музея «Слобожанські скарби» им. Г.Хоткевича НТУ «ХПИ» по сохранению исторической застройки г.Харькова.

М.М. Красиков

### **УРБАНИКА ЯК СФЕРА УНІВЕРСИТЕТСЬКОЇ ПЕДАГОГІКИ.**

У статті постає питання сприйняття міста педагогами та студентами не просто як сфери культурної соціопрактики, але як живої істоти. Аналізується досвід Етнографічного музею «Слобожанські скарби» ім. Г.Хоткевича НТУ «ХПИ» зі збереження історичної забудови м.Харькова.

М. Krasikov

**«URBANİKA» AS THE FIELD OF UNIVERSITY'S PEDAGOGY.**

The article deals with the problem of perception of the city by pedagogues and students not just as a sphere of cultural social practice, but as a living creature. The experience of the NTU "KPI" G.Hotkevich Ethnographic museum "Slobojanski Scarby" for safeguarding the historical buildings of Kharkov is being analyzed.

*Стаття надійшла до редакції 03.06.2010*

**УДК: 159.99.404**

*Попова Г.В., Павлик Е.М.  
Харьков, Украина.*

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИГРОВОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ  
БУДУЩИХ ПСИХОЛОГОВ К ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В настоящий период развития высшего образования переход Вузов от традиционно авторитарной педагогики к адаптивно гуманистической предполагает реализацию 2-х тесно между собой связанных задач:

– внедрение личностно ориентированных технологий обучения, обеспечивающих его индивидуальную направленность;

– перевод обучения на субъектную основу с установкой на саморазвитие личности.

Возникновение новых задач обусловлено бурным развитием информации. Если раньше полученные в Вузе знания, могли служить человеку в течение всей его трудовой жизни, то в наше время стремительного роста информации их необходимо постоянно обновлять. Обновление знаний личности может быть достигнуто главным образом путем самообразования, что требует от человека познавательной активности и самостоятельности. Эти способности проявляются и развиваются в деятельности. Отсутствие условий для проявления активности и самостоятельности приводит к тому, что они не развиваются.

Использование методов активного обучения (АО) в педагогической практике во многом решает проблемы активизации учебной деятельности в вузах. Активное обучение представляет собой такую организацию и ведение учебного процесса, которая направлена на всемерную активизацию учебно-познавательной деятельности обучающихся посредством комплексного использования психолого-педагогических и организационно-управленческих средств. Так или иначе, методы АО лежат в основе всех современных педагогических теорий и технологий. Большинство из них направлено на введение в обучение эмоционально-личностного контекста профессиональной деятельности, на развитие мышления, познавательной активности, познавательного интереса в целом. [2, 3, 5]

Р.М. Грановская отмечает, что отличительной особенностью всей группы активных методов (метод конкретных ситуаций, метод инцидента, мозговая атака, деловые игры, метод погружения, тренировка чувствительности и др.), во-первых, является то, что обучение проводится в ситуациях, максимально приближенных к реальным, позволяя материал, подлежащий усвоению, ввести в цель деятельности, а не в средство; во-вторых, осуществляется не только сообщение знаний, но и обучение умениям практического использования, что, в свою очередь, требует формирования определенных психологических качеств, и, наконец, в-третьих,